

VERBALE DI GARA N. 8
Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36
Valutazione delle Offerte tecniche

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Servizio di vigilanza per il periodo di dodici mesi nella sede di Napoli Palazzo Monica Tavernini e negli incubatori di Sviluppo Campania - Incubatore Di Pozzuoli Na E Incubatore Di Salerno Sa
CIG	B485F22481
Importo di gara	210.382,20
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Modalità	TELEMATICA

L'anno duemilaventicinque (**2025**) il giorno **14 (quattordici)** del mese di **febbraio** alle ore **10:00** continuano i Lavori della commissione, individuata con determina n. 1 del 07.01.2025, per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa in conformità a quanto previsto dall'art. 108 del D.Lgs. 36/2023 relativamente al Servizio di vigilanza per il periodo di dodici mesi nella sede di Napoli Palazzo Monica Tavernini e negli incubatori di Sviluppo Campania - Incubatore Di Pozzuoli Na e Incubatore Di Salerno Sa

Compongono la Commissione:

- Presidente: dott. ssa Fortuna Gentile
- Componente: dott. Enrico Calignano
- Componente: dott.ssa Elena Di Rosa

Svolge le funzioni di Segretario il dott. Dario Ruggiero.

La seduta risulta valida essendo presenti tutti i componenti.

La Commissione procede alla lettura dei documenti relativamente al **terzo criterio** presentati della ditta **VIGILANZA SAN PAOLINO SRL**.

Valutata la documentazione prodotta, la Commissione decide di assegnare relativamente al criterio **"3.Attrezzature e prodotti"** i seguenti punteggi:

VIGILANZA SAN PAOLINO SRL				commissario 1	commissario 2	commissario 3
criterio	sottocriterio	punteggio max criterio	punteggio max sub-criterio P_x	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)
3	3.1	20	8	0,50	0,50	0,50 D
	3.2		6	0,50	0,50	0,50 D
	3.3		6	0,50	0,50	0,50 D

#####



La commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo" per poi procedere all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo: aggregativo compensatore.

ISTITUTO DI VIGILANZA LA TORRE SRL				commissario 1	commissario 2	commissario 3	coefficiente medio	
criterio	sottocriterio	punteggio max criterio	punteggio max sub- criterio P_x	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	C_xi = coefficiente criterio di valutazione X per il concorrente i-esimo	
1	1.1	30	10	0,75	0,75	0,75	D	0,75
	1.2		10	1,00	0,75	0,75	D	0,83
	1.3		10	0,75	0,75	1,00	D	0,83
2	2.1	30	11	0,75	0,75	0,75	D	0,75
	2.2		10	0,75	0,75	0,75	D	0,75
	2.3		5	0,75	0,50	0,50	D	0,58
	2.4		1	1,00	1,00	1,00	T	1,00
	2.5		1	1,00	1,00	1,00	T	1,00
	2.6		1	1,00	1,00	1,00	T	1,00
	2.7		1	1,00	1,00	1,00	T	1,00
3	3.1	20	8	1,00	0,75	1,00	D	0,92
	3.2		6	0,75	0,50	1,00	D	0,75
	3.3		6	1,00	0,50	0,50	D	0,67
		80	80					

criterio	sub- criterio
P_i = punteggio del concorrente i- esimo	
24,17	7,50
	8,33
	8,33
22,67	8,25
	7,50
	2,92
	1,00
	1,00
	1,00
	1,00
15,83	7,33
	4,50
	4,00
62,67	

RE D.R.

UNION SECURITY SPA				commissario 1	commissario 2	commissario 3	coefficiente medio
critério	sottocriterio	punteggio max critério	punteggio max sub- critério P_x	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	C_{xi} = coefficiente critério di valutazione X per il concorrente i-esimo
1	1.1	30	10	0,75	1,00	1,00	D 0,92
	1.2		10	0,50	1,00	0,50	D 0,67
	1.3		10	0,50	0,50	0,75	D 0,58
2	2.1	30	11	1,00	1,00	1,00	D 1,00
	2.2		10	1,00	1,00	1,00	D 1,00
	2.3		5	0,75	1,00	1,00	D 0,92
	2.4		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
	2.5		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
	2.6		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
	2.7		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
3	3.1	20	8	0,50	0,50	0,75	D 0,58
	3.2		6	0,75	0,75	0,75	D 0,75
	3.3		6	0,75	0,50	1,00	D 0,75
		80	80				

critério	sub- critério
P_i = punteggio del concorrente i- esimo	
21,67	9,17
	6,67
	5,83
29,58	11,00
	10,00
	4,58
	1,00
	1,00
	1,00
	1,00
13,67	4,67
	4,50
	4,50
64,92	

SECURPOL SPA				commissario 1	commissario 2	commissario 3	coefficiente medio
critério	sottocriterio	punteggio max critério	punteggio max sub- critério P_x	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	C_{xi} = coefficiente critério di valutazione X per il concorrente i-esimo
1	1.1	30	10	1,00	0,75	0,75	D 0,83
	1.2		10	0,50	0,75	0,50	D 0,58
	1.3		10	0,75	0,75	0,75	D 0,75
2	2.1	30	11	0,75	0,75	0,75	D 0,75
	2.2		10	1,00	1,00	1,00	D 1,00
	2.3		5	1,00	1,00	0,75	D 0,92
	2.4		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
	2.5		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
	2.6		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
	2.7		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
3	3.1	20	8	0,50	0,25	0,50	D 0,42
	3.2		6	1,00	0,50	1,00	D 0,83
	3.3		6	1,00	0,50	0,75	D 0,75
		80	80				

critério	sub- critério
P_i = punteggio del concorrente i- esimo	
21,67	8,33
	5,83
	7,50
26,83	8,25
	10,00
	4,58
	1,00
	1,00
	1,00
	1,00
12,83	3,33
	5,00
	4,50
61,33	

[Handwritten signature]

EUROPOLICE SRL				commissario 1	commissario 2	commissario 3	coefficiente medio
criterio	sottocriterio	punteggio max criterio	punteggio max sub- criterio P_x	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	C_xi = coefficiente criterio di valutazione X per il concorrente i-esimo
1	1.1	30	10	1,00	1,00	1,00	D 1,00
	1.2		10	0,75	1,00	0,75	D 0,83
	1.3		10	0,75	0,75	0,75	D 0,75
2	2.1	30	11	1,00	1,00	1,00	D 1,00
	2.2		10	1,00	1,00	0,75	D 0,92
	2.3		5	0,75	0,75	1,00	D 0,83
	2.4		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
	2.5		1	0,00	0,00	0,00	T 0,00
	2.6		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
	2.7		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
3	3.1	20	8	0,75	0,50	1,00	D 0,75
	3.2		6	1,00	0,75	1,00	D 0,92
	3.3		6	1,00	0,50	0,75	D 0,75
		80	80				

criterio	sub- criterio
P_i = punteggio del concorrente i- esimo	
25,83	10,00
	8,33
	7,50
27,33	11,00
	9,17
	4,17
	1,00
	0,00
	1,00
	1,00
16,00	6,00
	5,50
	4,50
69,17	

VIGILANZA SAN PAOLINO SRL				commissario 1	commissario 2	commissario 3	coefficiente medio
criterio	sottocriterio	punteggio max criterio	punteggio max sub- criterio P_x	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	COEFFICIENTE (CG)	C_xi = coefficiente criterio di valutazione X per il concorrente i-esimo
1	1.1	30	10	0,50	0,50	0,50	D 0,50
	1.2		10	0,50	0,50	0,50	D 0,50
	1.3		10	0,50	0,50	0,75	D 0,58
2	2.1	30	11	0,50	0,50	0,50	D 0,50
	2.2		10	0,50	0,50	0,50	D 0,50
	2.3		5	0,50	0,50	0,50	D 0,50
	2.4		1	0,00	0,00	0,00	T 0,00
	2.5		1	0,00	0,00	0,00	T 0,00
	2.6		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
	2.7		1	1,00	1,00	1,00	T 1,00
3	3.1	20	8	0,50	0,50	0,50	D 0,50
	3.2		6	0,50	0,50	0,50	D 0,50
	3.3		6	0,50	0,50	0,50	D 0,50
		80	80				

criterio	sub- criterio
P_i = punteggio del concorrente i- esimo	
15,83	5,00
	5,00
	5,83
15,00	5,50
	5,00
	2,50
	0,00
	0,00
	1,00
	1,00
10,00	4,00
	3,00
	3,00
40,83	

RE R

f

Nella tabella sottostante vengono riportati i punteggi attribuiti:

	PT
ISTITUTO DI VIGILANZA LA TORRE SRL	62,67
UNION SECURITY SPA	64,92
SECURPOL SPA	61,33
EUROPOLICE SRL	69,17
VIGILANZA SAN PAOLINO SRL	40,83

Il Presidente da atto che a tutte le offerte è stato assegnato un punteggio tecnico – qualitativo superiore alla soglia di sbarramento di 40 punti.

La commissione, poiché nel singolo criterio nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, procede alla **I riparametrazione**: attribuendo all’offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente.

ISTITUTO DI VIGILANZA LA TORRE SRL	UNION SECURITY SPA	SECURPOL SPA	EUROPOLICE SRL	VIGILANZA SAN PAOLINO SRL
Punteggio del concorrente i-esimo I RIPARAMETRATO				
28,06	25,16	25,16	30,00	18,39
22,99	30,00	27,21	27,72	15,21
19,79	17,08	16,04	20,00	12,50
70,84	72,24	68,41	77,72	46,10

La commissione, poiché nel punteggio per l’offerta tecnica complessiva nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, procede alla **II riparametrazione**: attribuendo all’offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l’offerta tecnica il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente.

	Punteggio del concorrente i-esimo II RIPARAMETRATO
ISTITUTO DI VIGILANZA LA TORRE SRL	72,92
UNION SECURITY SPA	74,37
SECURPOL SPA	70,42
EUROPOLICE SRL	80,00
VIGILANZA SAN PAOLINO SRL	47,45

Nella tabella sottostante la Commissione riporta il punteggio totale attribuito alle offerte tecniche e quello risultante dalla I e dalla II riparametrizzazione.

	PT	PT I RIP	PT II RIP
ISTITUTO DI VIGILANZA LA TORRE SRL	62,67	70,84	72,92
UNION SECURITY SPA	64,92	72,24	74,37
SECURPOL SPA	61,33	68,41	70,42
EUROPOLICE SRL	69,17	77,72	80,00
VIGILANZA SAN PAOLINO SRL	40,83	46,10	47,45

#####

Il Presidente, alle ore **13:00** dichiara conclusa la seduta ed aggiorna i lavori in **seduta aperta** a data da stabilirsi per le operazioni di apertura della busta telematica contenente l'offerta economica.

Letto, confermato e sottoscritto.

dott. ssa Fortuna Gentile (Presidente)

dott. Enrico Calignano (Componente)

dott.ssa Elena Di Rosa (Componente)

dott. Dario Ruggiero (segretario verbalizzante)

